

PATRIK LINDENFORS OM FRITT FORUM

Vad kan politiker om stamcells forskning och nanoteknik?

Publicerad: 2008-10-26, Uppdaterad: 2008-10-27

De politiker som styr medlen till forskning och utveckling måste ha en osedvanligt hög åsikt om sig själva och sin egen kunskap. På något annat sätt går det inte att förklara den detaljstyrning som den nya forskningspropositionen ger prov på. Hade samma politiker styr över medel till vägbyggnad hade de inte bara bestämt var vägarna skulle gå utan även hur de skulle byggas.

4 MILLNINGAR 1 KOMMENTARER DELA SKRIV UT

Den nya forskningspropositionen har precis presenterats. Äntligen skjuter statsmakerna till mer pengar till grundforskningen. Äntligen ökar anslagen till en anständig nivå efter att i princip ha legat stilla i många år. Ordningen blir återställd. Vill Sverige vara en "kunskapsnation" måste förstås forskning och utveckling finansieras på ett anständigt sätt.

Det finns dock viktiga detaljer att kritisera. I förslaget har vissa områden valts ut för specialbehandling. Det gäller områden som stamceller och neurovetenskap, men även vårdforskning, nanovetenskap, rymdforskning, samt en hel rad andra. Dessa områden får extra mycket anslag. Men hur har de här prioriterade områdena egentligen valts ut?

I en normal vetenskaplig urvalsprocess så premieras de områden som har bäst resultat och störst potential. Detta görs genom att forskarna själva synar litteraturen och bedömer vilken forskning och vilka forskare som varit intressantast tiden före bedömningstillfället. Vidare bedöms potentialen hos de ansökningar som inkommit - ansökningar där forskarna presenterar sina idéer och hur de tänkt gå vidare för att testa dessa.

En politisk urvalsprocess av det slag som forskningspropositionen är ett exempel på kan inte fungera på det här sättet. Istället har statsmakerna helt enkelt tagit ett helikopterperspektiv och bedömt vilka områden de själva tror har bäst potential. Men utifrån vilka kriterier då?

För vad kan egentligen politiker om stamcells forskning och nanoteknik? Man får anta att de haft sakkunniga till sin hjälp, men dessa har fått styra vart miljontals kronor ska hamna på urvalskriterier som, eftersom det inte har förekommit någon ansökningsprocess, inte ens har försökt att likna en vetenskaplig bedömning. Hur ska dessa sakkunniga kunna bedöma vilka idéer svenska forskare har som är värda att finansiera när dessa idéer inte har presenterats?

Bättre hade det förstås varit att ge ansvaret till vetenskapsråd, universitet och andra erfarna förvaltare av forskningsanslag så att dessa fått utvärdera alla idéer såsom de presenteras av forskarna själva.

Man kan inte finansiera fram upptäckter på det sätt som politikerna vill göra. Mer pengar gör bäst nytta om de ges till de forskningsprojekt som rent faktiskt visar bäst potential, inte de projekt som politikerna önskar hade bäst potential. Detta är något som påpekas varje gång politiker är inne och styr vart forskningspengar ska gå.

Ett detaljstyre (ministerstyre?) av forskningsanslag på det sätt som nu visats prov på är inte den effektivaste användningen av våra skattepengar när det nu är dags att satsa på forskningen. Låt istället de normala inomvetenskapliga ansökningsprocesserna ha sin gång. Styr gärna pengar till forskningen om ni anser detta vara viktigt, men låt bli att styra pengar inom forskningen.



Patrik Lindfors (3 artiklar)
http://blog.lindenfors.se

OM FÖRFATTAREN

Patrik Lindfors är forskare i evolutionsbiologi vid Stockholms universitet och författare till den nyutkomna barn- och ungdomsboken om religion "Gud finns nog inte".

FRITT FORUM:

135 artiklar 6 bloggar

SKRIV PÅ NEWSMILL
LÄNK TILL BLOGG

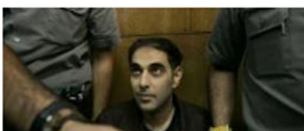
Skriv om vad du vill



Det är dags för en ny sexuell frigörelse
Knut Stahle och Anna Bjurström



En provocerande trailer
Filip Björner



Israels present till den nya presidenten
Anna Veeder



Aktiebolaget Gulag
Torbjörn Kvist



Ann Heberlein och "kristofobin"
Camilla Grepe



Det bästa välfärdssystemet är familjen
Elise Claeson

SYDSVENSKAN TILLÅTER INTE PUBLICERING AV AWIKANDE UPPFATTNINGAR
Krister Pettersson

Vad är Newsmill?

Newsmill är en sajt för nyhetskommentarer och debatt.

Våra läsare vet mer än vi. Vi bjuder varje dag in olika personer med exklusiv kunskap om dagens viktiga händelser.

Här kan du omedelbart medverka i debatten. Du kan kommentera och skriva egna inlägg som publiceras på hög nivå eller medverka genom din blogg.

Du kan skapa din egen sida där dina inlägg samlas och kan läsas av andra. Vi hjälper också andra medier att få kontakt med dig.

LÄS MER >

ANNONS:



Dagens populäraste artiklar

LÄSTA KOMMENTERADE MILLADE

- [Regeringens fildelningsförslag skadar moderaterna](#)
- [Bolibompa har blivit en auktoritär höger-tv](#)
- [Vi på Bahnhof kommer inte att medverka i jakten på fildelare](#)
- [Grön kapitalism krossar miljöförstörande bilföretag](#)
- [Endast svenska ägare förstår de svenska ingenjörernas genialitet](#)
- [IPRED-lagen är inte lösningen](#)
- [Hellre superkoll än skådstroll](#)
- [Staten borde varna för börsexperternas råd](#)
- [Artisterna förstår inte skillnaden mellan upphovsrätt och äganderätt](#)
- [Utan dagis dygnet runt kan jag inte försörja mig](#)

ANNONS:

